



Adobe InDesign 2.0 CE



Adobe FrameMaker 6.0



Adobe PageMaker 7.0



Исследования Adobe показывают, что те, кто публикует только печатные документы составляют менее 25% профессионалов, и свыше 70% публикуют документы в разных средах. Adobe также оценивает размер издательского рынка в \$500 миллионов ежегодно, и отмечает, что образован он почти исключительно пользователями Windows.

Опыт сравнительного описания пакетов верстки

Александр Шмаков, as@ru.ru

С конца 1970-х, рискованные издатели и «ученые-компьютерщики» искали пути, чтобы соединить мостом разрыв между различными решениями, которые должны были позволить авторам и дизайнерам работать на персональных компьютерах и управлять выводом набора. Donald Knuth разработал свой язык TeX. Американская Graphic Communications Association в результате сотрудничества с IBM при содействии Американского Национального Института Стандартов произвела SGML. Затем появился WYSIWYG. Этот метод ведет свое начало от исследований в Palo Alto Research Center, и в дальнейшем он получил свое развитие с появлением Mac.

Начальные продажи Macintosh были медленны. Возросли в 1985 году (после Aldus PageMaker), который вскоре сопроводили такие пакеты как MacPublisher, ReadySet-Go, RegTime и Quark Xpress, а на PC-платформе — Ventura Publisher.

В 1985 Aldus выпустил PageMaker для Mac. Двумя годами позже — версию для PC. PageMaker позволил пользователям объединять графику и текст достаточно легко, чтобы

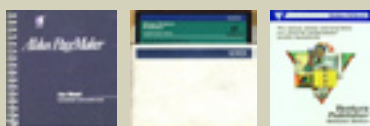
сделать настольное издание практически возможным. Но представьте — были времена, когда PageMaker (1.1) требовал, чтобы форматирование всех параграфов назначалось индивидуально. PageMaker не реализовал стили до версии 2.0, но даже после этого многие люди не пользовались ими. Одной из причин, возможно, было то, что палитра стилей в PageMaker 2.0 не загружалась на экране при запуске по умолчанию.

В последующих версиях Aldus устанавливает палитру стилей по умолчанию так, чтобы она отображалась на экране сразу после загрузки программы. А первой DTP-программой установившей стили среди настольных систем была Ventura Publisher (tags в терминологии Ventura). Другая программа этого типа — FrameMaker.

Такие программы сложнее было изучить. Их интерфейс и структуры способствовали автоматизации, игнорируемой PageMaker и Xpress (например, созданию боковых заголовков и балансировке колонок). Они обеспечивали средства для автоматической нумерации параграфов, создавали таблицы. Облегчали

задачу сборки глав в книги с последовательной нумерацией страниц, поддерживали динамические перекрестные ссылки, и так далее. Конечно, они были не идеальны для быстрого создания реклам, газет и журналов. Но были пригодны для производства технических описаний, справочников, каталогов, книг и другой подобной продукции. Отлично подходил для этого FrameMaker, который уже тогда имел стили не только на уровне параграфа, но также на уровне слов и символов. Сегодня трудно представить себе мир без Adobe, из-за всеобщей распространенности инструментов, созданных Джоном Уорноком — главным управляющим делами Adobe и его компанией. Уорнок в партнерстве с сотрудником по Xerox Чарльзом Гешке, основал Adobe с целью разработки приложений для их языка описания страниц PostScript в 1982 году. Они и не подозревали тогда, что произведут революцию на издательском рынке.

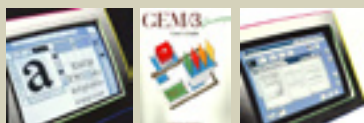
К 1995 году поступления Adobe составили больше \$762 миллионов, и сегодня — это без сомнения первая компания на издательском рынке.



1. Руководство Aldus PageMaker
2. Дистрибутив Xerox Ventura Publisher 2.0 (для DOS), 1988, 15 дискет 5,25" по 360 Kb
3. Ventura Publisher 3.0 для Windows



Заставка QuarkXPress 3.1 для Macintosh



Прототипы настольных интерфейсов из лабораторий Xerox в Пало-Альто, и Руководство по GEM, первой системе под которой работала Ventura (в центре)



GEM — Graphical Environment Manager



Сообщество приверженцев Ventura в свое время издавало бюллетень The Venturian

Из истории Ventura

Ventura начиналась с программиста-визионера Джона Майера (John Meyer) и группы сотрудников компании Digital Research Inc. В группу входили Don Heiskill, Lee Lorenzen и John Grant. Ими были написаны все ранние версии Ventura вплоть до 3.0 для GEM и для Windows.

В интервью The Venturian Эндрю Миллер (Xerox) вспоминает: «Я начинал с текстовых процессоров Xerox, когда они стоили \$26000, и вы сохраняли одну страницу информации на магнитной ленте — в 1978.

Я не могу сказать точно, что происходило в голове у Джона Майера и его людей, когда они были в Digital Research. Это было время, когда появился PageMaker для Macintosh. Группа GEM заявила, что они могли бы сделать так же хорошо, если не лучше. И... не очень достоверны рассказы, что к тому времени они уже начали кодировать продукт на кухне Майера». Далее поскольку Digital Research не заинтересовало предложение команды, группа покидает компанию и формирует Ventura Software, который и выпустил GEM Ventura Publisher. Эндрю Миллер продолжает: «Они сделали довольно скромный рабочий прототип за несколько месяцев и стали обходить крупные компании подобные IBM». Larry Spelhaug из Xerox увидел этот продукт в 1986-м. И позже Ларри в обход нормальной процедуры контрактов, принятой в Xerox, протолкнул принятие этого продукта». Джон Майер и его коллеги продолжали обладать правами на Ventura, а Xerox имел лишь исключительные права на маркетинг. С 1986 по 1989 было продано более 200 тысяч копий системы. По некоторым оценкам общее число пользователей Ventura Publisher в скором времени превысило число пользователей PageMaker — 37 процентов против 36-ти».

Было решено, что Ventura могла стать тем приложением, которое должно, наконец, сделать Xerox тем, чем PageMaker сделал Macintosh. В то же самое время, Ventura должна была выйти в версии для Windows.

И хотя «за три дня до выхода было известно 380 дефектов», руководство решило выпустить продукт. VP 3.0 был заявлен летом 1990. Клиенты пробовали продукт для Windows (а затем VP была портирована и для Macintosh — в октябре, и для OS/2 — в ноябре), но продолжали работать в GEM-версии, поскольку та работала надежнее. И это было началом «конца». Продажи стали стремительно падать, а на проданные версии поступала масса претензий.

Итак: Ventura Publisher был разработан Ventura Software Inc. в 1986 году, и первоначально распространялся OEM-дистрибуторами (Prometheus, Univation и несколько других). В 1989 году Xerox приобрел исходный код. Версии 3.x выпускались Xerox Desktop Software, Inc. VSI помимо основного продукта разрабатывала Ventura Database Publisher, Ventura Scan, Ventura ColorPro, Ventura AdPro и Ventura Separator. Corel же стартовал как поставщик решений на основе Ventura. Затем Corel переключился на разработку Draw и в конце 1993 года приобрел Ventura и все связанные технологии. Начальная версия от Corel вышла под именем Corel Ventura Publisher 4.2. За исключением незначительных изменений, это был просто набор из VP 4.11, DBP, и шрифтов и клипартов от Corel (чтобы как-то обосновать имя Corel на обложке).

Все версии Ventura, включая через 4.x, писались на Assembler. Когда Corel купил Ventura, VSI был лишь в начале процесса преобразования кода в C++. Corel взял на себя завершение этого процесса. И, несмотря на то, что некоторые преобразования не ладилась, результатом стала V5, которая была выпущена в ноябре 1994 года.

Затем Corel решил полностью обновить продукт как приложение для Windows к шестой версии (из-за задержки в разработке была выпущена как V7). Так что ныне действующая Corel Ventura Publisher 8 — это лишь вторая генерация этого кода.

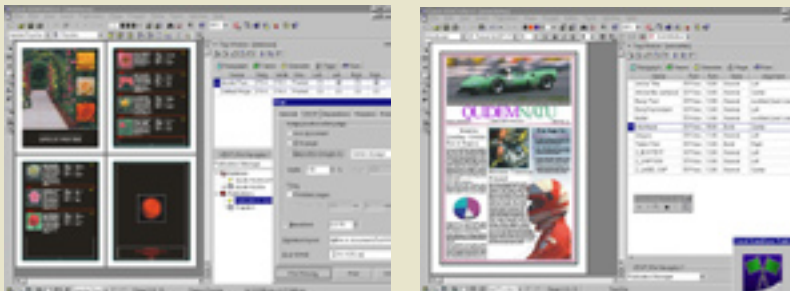
Что ждет Ventura в Corel

Когда новый президент Corel Дерек Барни (Derek Burney), описывая перспективы Corel, даже не вспомнил о Ventura, компанию завалил поток недовольной электронной почты и комментариев. «Corel за все время не смогла найти правильное позиционирование Ventura Publisher на рынке. Приверженцы же пакета всегда были уверены, что более совершенного пакета на рынке DTP нет, однако, уровень продаж оставался низким», — так пишет на своем сайте Фостер Д. Кобурн III, известный профессионал и популяризатор программных продуктов Corel. А ведь многие современные компании, включая Corel, начинали свой путь в софтвере с внедрения Ventura.

И группа преданных Ventura пользователей объединила свои усилия и инициировала открытое письмо с предложениями путей воскрешения былой славы этого уникального продукта. Сформировал и опубликовал письмо Рик Альтман, основатель и руководитель конференции CorelWorld. Оно начинается так: «Если вы заглянете в словарь, то обнаружите, что под выражением «ирония судьбы» не написано «см. Ventura Publisher», а должно быть. В истории программного обеспечения мало найдется продуктов с такой судьбой, как у Ventura». Основная мысль, выраженная в послании, такова: по мнению авторов, Corel имеет уникальную возможность стать компанией, обеспечивающей полный пакет решений в области профессионального издательства, и взять треть рынка стоимостью до полутора миллионов долларов ежегодно. Ознакомьтесь с этим пламенным текстом вы можете по адресу altman.com/articles/01apr.htm.

Что имеет Ventura сейчас? Несколько замороженный вид. Corel забросил пакет и до последнего времени не обращал на него внимания. В начале года Барни в телеконференции с аналитиками Wall Street сообщил, что Corel ожидает в 2002 году потерять деньги (20-30

10 преимуществ и один баг Ventura Publisher



1. Встроенные таблицы (примерный аналог Word) с широким рядом настроек, перетеканием по полосам и т.д.
 2. Автоматизация при помощи CorelScript.
 3. Corel DataBase Publisher - приложение для публикации информации из баз данных.
 4. Продуктивный модуль печати CorelDRAW (спуск полос и ряд других полезных функций).
 5. Автоматическая нумерация: заголовков, абзацев, таблиц, формул и т.д.
 6. Автоматическое создание и нумерация постраничных сносок.
 7. Стили элементов. Возможно назначения стилей практически любому элементу документа: странице, фрейму, абзацу, символу, линии и т.д.
 8. Встроенный редактор формул. Причем формулы могут быть набраны в исходном текстовом файле специальной нотацией.
 9. Мощные настройки параграфа. Например, можно установить параметры: «начать абзац с новой страницы» или «начать новую страницу после абзаца», или использовать оба параметра. Или — «начать абзац с новой колонки», «начать новую колонку после абзаца», или использовать оба параметра. Или — «начать абзац с новой строки», «начать новую строку после абзаца» (то есть совершенно не обязательно, чтобы каждый абзац начинался с новой строки, они могут следовать в подбор друг к другу), или использовать оба параметра. Также вы можете установить параметр «не отрывать абзац при перетекании на новую полосу или колонку от следующего (предыдущего) абзаца». Или вы можете «начать абзац на той же строке, что и предыдущий». То есть назначив одному абзацу втяжку справа, второму — слева и выставив этот атрибут, вы получите два абзаца установленные параллельно и в одной (!) колонке. И все эти примеры — атрибуты абзаца, а не спецсимволы которые, например, в QuarkXPress приходится или вставлять вручную, или размечать тегами в тексте перед импортом.
 10. Некоторые продуктивные «отличия» от пакета QuarkXPress:
 - * Нет деления боксов по типу содержания — для текста или для графики. Любой бокс может содержать оба типа данных, и даже одновременно.
 - * Атрибут (а не команда) фрейма Fit picture to frame.
 - * Атрибутами абзаца могут быть назначены: поворот на произвольный угол, фон и рамка. С четырех сторон абзаца может быть установлено как стиль произвольное количество линий рамки с различным цветом и толщиной.
 - * Ширина любой колонки и межколонника во фрейме может быть произвольной, и в межколонниках (!) автоматически могут размещаться линии.
 - * Отступы текста снаружи и внутри бокса независимые с каждой стороны, причем для левых и правых полос они могут быть установлены: одинаковые, разные или зеркальные.
 - * Независимая настройка линий обводки бокса с каждой стороны. Может быть установлено произвольное количество линий.
 - * При выключке текста по формату, последняя строка может быть выключена отличным от метода выключки абзаца образом.
 - * Буллетам и буквицам, как и в QuarkXPress задается шрифт, кегль, цвет символов и так далее. Но дополнительно можно задать цвет фона. И буквица может быть определена количеством символов или слов!
- Полезно если вам необходимо, например, чтобы первые слова каждого абзаца определенного стиля были полужирными.
- * Встроенный текстовый редактор по аналогии с тем, что есть в PageMaker, и отсутствует (видимо из принципиальных соображений) в QuarkXPress.
- У Вентуры масса преимуществ, включая легендарную историю. А недостаток по всеобщему признанию у Вентуры (по сравнению с QuarkXPress) всего один — глюкавость. По поводу и без повода. Некоторые даже считают, что вся Вентура — сплошной баг. Впрочем другие вполне успешно при ее помощи издают свою продукцию.

По информации Павла Кондратовича

«FrameMaker — это LandRover... он работает везде и всегда».



Преимущества FM по сравнению с Word ярко, хотя и пристрастно, изложены в следующем письме Яна Хеннинга.

«Вероятно, можно потратить часы, объясняя, почему не следует использовать Word. Я ограничусь несколькими основными отличиями.

FM подходит для создания технической документации, его создавали для этой цели. Word реально не подходит ни для чего: он слишком нестабилен для крупных документов и в нем слишком много средств для небольших. FM стабилен. В нем есть несколько ошибок (как и в любом большом приложении), но они очень предсказуемы, то есть известно, в чем проблемы и как их обойти. В противоположность этому, Word не просто содержит гораздо большее число ошибок, но они гораздо менее предсказуемы, что означает потери времени на борьбу с ними (это особенно неприятно перед самым сроком сдачи работы).

(Поясняющий анекдот, который произошел именно со мной, а не с приятелем друга. Было сформировано оглавление для несложного документа, содержащего примерно 80 страниц. Два или три вклада в оглавлении оказались сдвинуты относительно других примерно на миллиметр — как раз на столько, что это было заметно. Но хуже всего было то, что на эти абзацы был наложен стиль других абзацев оглавления. На выравнивание оглавления была потрачена пара часов, затем мы сформировали оглавление во FM, что заняло пять минут.)

Средства FM реальные, они работают так, как описаны. Средства Word в некотором отношении дутые. Они работают, но — только большей частью. Особенно трудно работать с большими документами. Word печально означает надуванием щек. Seriously, если Вы дальнобойщик, то стоит ли покупать грузовик, про который известно, что он ломается при полной загрузке?

Продолжая автомобильную аналогию: Word похож на один из маленьких псевдо-джипов Suzuki: он выглядит прекрасно и к тому же снабжен клаксонами и свистками, которых нет у конкурентов. Но даже не пытайтесь проехать на нем по бездорожью! FM — это LandRover или Unimog: он может выглядеть хуже, в нем нет квадрофонического стерео. Но он работает везде и всегда».

по письму Яна Хеннинга (Jan Henning, hennin@r-l.de, сотрудник Rosemann & Lauridsen)

миллионов долларов), так как инвестирует в построение XML-решений и технологии технической графики, базирующиеся на приобретении SoftQuad и Micrografix.

Но более интригующей новостью стало заявление Corel о возвращении на рынок DTP, сначала — с воскрешением почти забытой Ventura Publisher и затем в 2003 — с выпуском нового продукта. И так, скорым летом должна выйти новая версия Ventura Publisher, которая как надеется Corel, порадует около миллиона пользователей во всем мире. Поживем — увидим.

FrameMaker

Значительная часть объемных документов в мире производится при помощи пакета Adobe Framemaker. Его используют в книжных издательствах, крупнейших промышленных корпорациях и научных учреждениях. В России Framemaker был до последнего времени мало распространен в виду кажущейся его сложности и отсутствия документации и учебной литературы на русском языке. Узнав, что выходит книга «Framemaker: подготовка кириллических публикаций» и познакомившись с введением, я немедленно связался с автором, который любезно предоставил мне для ознакомления отдельные главы и ответил на возникшие у меня вопросы.

В мире Framemaker более распространен, чем Ventura, которая также позиционируется как средство подготовки масштабных публикаций. Хотя, например, в ноябре прошлого года Corel и объявил, что отгрузил для Mac OS X больше продуктов, чем любой другой поставщик ПО, но, очевидно, что подавляющее большинство лицензий составили бывшие продукты MetaCreations и KPT. В области же издательского софта репутация у канадцев подмочена давно и видимо надолго (несмотря на то, что некоторые и «делают это в CorelDraw»). Отчасти и по этой причине Ventura, несмотря на славное прошлое этого первого в мире пакета верстки, менее широко распространена на

Западе. В мире FM применяют активнее, чем это кажется. И это, несмотря на то, что FrameMaker стоит намного дороже, чем весь набор MS Office. Стоило бы поточнее спросить в «Атри», но, по опыту — в России Framemaker, действительно, редкость. За время своей работы и общения более чем с тремя десятками издательств, всерьез эксплуатируемый FM я видел лишь в одном. Издание почти целиком состояло из различных многостраничных сложных таблиц с различными сносками и колонтитулами. Этот 400-страничный еженедельник по недвижимости верстался посредством Framemaker за один день.

Познакомившись с материалами книги, я сравнил впечатления о пакете с первым знакомством с FM. Тогда (в четвертой версии) он еще не принадлежал Adobe, но уже тогда практически все инструментальные средства современного Framemaker были представлены.

Признаюсь честно — поиграв с инструментами создания формул и таблиц, рисования кривых и просмотрев прилагавшиеся примеры, я в скором времени отставил пакет, так и не разобравшись с ходу — как он работает. Слишком было непохоже на четвертые Aldus FreeHand и PageMaker, и третий XPress от Quark. Книга же позволяет последовательно освоить весь спектр возможностей Framemaker.

Выход книги В. Головача без всякого сомнения можно назвать событием в области подготовки технической документации и объемных публикаций на русском языке. Опыт технического писателя, проявленный в книге, представляет собой уникальный практический курс, который доступно описывает технологию подготовки сложных документов в пакете, и наглядно демонстрирует мощь и удобство программы (вся книга сверстана во Framemaker).

А шаблоны, настройки и полезные дополнения, которые автор также представляет как часть книги, могут послужить базой для начального освоения программы.

Оформление по Головачу

Оформление как проявление структуры материала является важной составляющей частью информационного дизайна. По мнению автора книги, Framemaker наиболее полно отвечает задачам публикации структурированных объемных материалов. Подробнее В. Головач разъясняет свою позицию в следующем блиц-интервью, произведенном средствами электронной почты.

— *Чем кроме желания продемонстрировать возможности пакета был вызван ваш выбор FM в качестве пакета верстки — удобством?*

— Автоматизация верстки — наиболее привлекательная и необычная особенность пакета Adobe FrameMaker. Именно это делает этот пакет незаменимым для повторяемых публикаций — например, руководств, книжных серий, энциклопедий. FM редко используется для верстки журналов и газет, так как он «тяжелее», чем PageMaker или QuarkXPress: верстка в FM

проходит более громоздкими способами. Однако, если книга, например, будет выходить вторым изданием, то выигрыш от использования FM будет несомненным: материал книги частично изменится, но верстка, как прежде, будет выполняться автоматически, по тем правилам, которые заданы в шаблонах.

— *Но верстка предполагает и процесс ручной доводки...*

— Разумеется, ручное «доформление» можно применять и при работе с FM, но в книге я совершенно сознательно этими средствами не пользовался — ни разу. Все оформление книги целиком выполнено на базе тщательно составленных шаблонов (для разных частей книги используются разные шаблоны: для основного корпуса книги — один шаблон, для оглавления и двух указателей, которые формируются автоматически — еще три).

— *Может быть пользователям было бы интересно сравнить итоговый вид книг и шаблоны, на основа-*

нии которых она «генерировалась»?

— Когда книга появится, эти шаблоны (как и некоторые другие инструменты) будут выложены на сайте. Так как в книге объясняется, как она сверстана, эти шаблоны могут оказаться для читателя полезными, даже если он непосредственно их применять не собирается: эти шаблоны могут выступать просто как иллюстрации к тексту книги.

— *На ваш взгляд FM более подходящ для подготовки объемных публикаций, чем MS Word?*

— Отечественный писатель, как правило, знаком с шаблонами пакета MS Word. Однако эти шаблоны очень слабы (по сравнению с шаблонами FM): в них можно задавать только символьные и абзацные стили. Кроме того, в MS Word средства оформления абзацев (абзацные стили) намного слабее, чем те, которые есть в FM. Таким образом, если требуется внести изменения в документ Word, то при оформлении ручной работы не избежать.

— *A FrameMaker позволяет избежать форматирования вручную?*

— Очень важная особенность автоматической верстки, присущей FM, заключается в том, что можно разработать шаблоны, несущие корпоративный стиль. Это гарантирует, что все документы будут оформлены в соответствии со стандартом данной компании. Поэтому FM часто используют для оформления корпоративных документов (например, инструкций, отчетов).

На Западе, например, получила распространение такая необычная для нас форма работы с FM: компания заказывает набор корпоративных шаблонов у независимого инструктора (или компании), а затем применяет эти шаблоны, не вдаваясь в тонкости работы FM, благо применять шаблоны просто, а делают они большую работу.

Aldus, PageMaker и Adobe

Так же как и FrameMaker (разработка FrameTechnology, приобретенная

Adobe в 1995 году), PageMaker не является изобретением Adobe. Он был создан компанией бывшего газетчика из Миннесоты Пола Брейнарта (Paul Brainerd, 1947).

Если бы Христофор Колумб имел необходимость в чтении на время своих путешествий, он мог бы остановить свой выбор на продукции венецианской печати Aldine, где типограф Aldus Manutius предлагал объемные фолианты Аристотеля и Платона, а также небольшие книги на латинском и итальянском, для которых он разработал шрифт, который назвал Italic.

В 1985 году в другом портовом городе — Сиэттле, через полтысячелетия от итальянского ренессанса небольшая компания Aldus Corp. взяла себе имя венецианского типографа и выпустила продукт, рождение которого принято считать началом эры электронного издательства — Aldus PageMaker для Макинтош. Также Aldus разработал форматы OPI и TIFF, векторные пакеты:

Intellidraw и Freehand (ранее — разработка Altsys), растровые редакторы — Photostyler и Gallery Effects, и другие вошедшие в историю продукты и стандарты.

Но с появлением в 1987 году QuarkXPress, уже к третьей версии бесспорно уложившего на обе лопатки PageMaker, последний выглядел для массового рынка все более устаревающим. В итоге в 1994 году Aldus перешел к Adobe. Дальнейшая судьба PageMaker, в силу того, что это самый популярный продукт на постсоветских пространствах, всем известна. Пересказывать ее нет смысла. В настоящее время продукт переведен Adobe в разряд «офисных приложений», а выпуск версии 7.0 — по общему мнению, не более чем незначительное обновление.

Одним словом, звезда PageMaker окончательно закатилась, и продолжать работать в нем сейчас, когда есть QuarkXPress и InDesign по меньшей мере не технологично (по моему мнению — уже с 1995 года).

Не GUI единым...

TeX называют легендарным издательским пакетом. Но ориентирован он в основном на оформление научно-технических публикаций. Но есть в нем особенности, которым могут позавидовать любые популярные пакеты верстки, например:

1. Однажды созданный в TeX документ будет транслироваться на любой компьютерной системе не только сегодня, но и (с большой долей вероятности) через сто лет, поскольку формат исходных файлов и набор команд практически не изменялись.
2. TeX распространяется бесплатно. Ядро программы по желанию автора должно оставаться неизменным, но на его основе можно создавать расширенные системы, дополненные утилитами, макросами и прочими.
3. Механизм форматирования текста обрабатывает абзацы целиком, а не отдельные строки, что, естественно, позволяет достигать более корректных результатов, более равномерно распределяя текст по строкам.
4. TeX работает на всех платформах и он неприязнителен к аппаратной части. Поскольку исходные файлы хранятся в текстовом формате, результат их трансляции будет одинаков на любой системе.

Так же результат не зависит и от устройства вывода: будь то экран компьютера, принтер или фотонабор — форматирование остается неизменным.

5. Большую часть форматирования TeX выполняет самостоятельно в соответствии с принятыми в полиграфии правилами (ГОСТы, увы, не соблюдаются).

TeX практически не пригоден для верстки художественных публикаций (работать с цветом и иллюстрациями в нем действительно непросто). Тем не менее в последнее время развиваются надстройки TeX, реализующие GUI и WYSIWYG, и вывод в популярные файловые форматы такие, например, как PDF. Интеграция TeX с Internet возможна посредством стандартизованного W3C языка разметки MathML. При помощи дополнений документы TeX можно просматривать непосредственно в окне браузера.

История TeX началась в 1977 г., когда создатель TeX — Дональд Кнут* получил гранки своего труда «The Art of Computer Programming».

Будучи огорчен их внешним видом, Кнут отложил все дела и вплотную занялся цифровой «полиграфией», которая на 10 лет заняла математика-программиста. Кроме программы подготовки текста TeX, Кнут создал программу растривания шрифтов METAFONT. При работе над TeX он также разработал концепцию литературного программирования (literate programming). Ее суть в том, что к написанию программ следует подходить как к литературному творчеству. «Поистине по-

лезная и прекрасная программа должна быть легко читаема для других людей, и создавать ее нужно не для машин, а для людей».

Концепция выкристаллизовалась в систему программирования WEB. Готовая программа на WEB фактически представляет собой книгу, однако ее можно транслировать в документацию на TeX и в исходный код на Pascal. Именно таким образом и реализованы TeX и METAFONT, которые распространяются в исходных кодах.

Многие научно-технические издательства во всем мире используют TeX. В странах бывшего Союза все не так, и чаще можно встретить Ventura или FrameMaker. В 1979 г. в США начала функционировать международная ассоциация пользователей TeX. Она называется TeX User Group (www.tug.org). Позже подобные организации оформились во многих странах, в России — CytTUG.

*Дональд Кнут — автор «The Art of Computer Programming», почетный доктор многих университетов, среди прочих и Санкт-Петербургского. В 1996 г. за достижения в области передовых технологий был удостоен японской премии Kyoto Prize (аналог Нобелевской премии). «Единственным существенным достижением в сфере издательской деятельности со времен изобретения печатной прессы» были названы его программы TeX и METAFONT и заложенные в них технологические идеи.

Непревзойденный XPress. Пришла пора прощаться?

В 1981 году Тим Джилл (Tim Gill) основал в Денвере компанию Quark. Вооруженный позаимствованным компьютером Apple III и не имея никакой финансовой поддержки, Джилл круглосуточно писал. Первый текстовый процессор для Mac. Плод его усилий Word Juggler был успехом и некоторое время пожинал его плоды. Потом был XPress.

Из интервью Тима Джилла журналу Networker: «Первую строчку кода XPress я написал 21 марта 1986 года. Когда мы начинали проект, он планировался как текстовый процессор для Apple IIGS.

Но в отличие от всех предшествующих проектов Quark, этот мы собирались писать на Си. Но у Apple все еще не было компилятора С для IIGS. Проект затягивался и... обрстал все более мощной функциональностью.

Когда мы взглянули на то, что у нас к тому времени получается, это

было уже пакетом верстки. И, кажется, у нас получилось не так уж плохо».

В 1986 году основатель компании Тим Джилл, сосредоточившись на технической работе, продал половину бизнеса Фреду Эбрахими (Fred Ebrahimi), который стал президентом и главным управляющим делами. В 1987 родился QuarkXPress. Компания оценила QuarkXPress на \$100 дороже, чем PageMaker, и в течение нескольких следующих лет забрала у Aldus рынок настольного издания.

В 1992 Quark выпустил версию QuarkXPress для Windows, затем версию Passport для 13 языков, Quark Publishing System и восточно-азиатские версии Quark (на XPress работают также в Израиле и арабском мире). В итоге, к концу 1995 года Quark поставил в безвыходное положение более чем 70 процентов рынка издательского программного обеспечения, но столкнулся с возрастающей конкуренцией от Adobe

Systems Inc., которая объединилась с Aldus Corp. В 1995-ом распространились слухи, что частная компания Quark собралась продать свои акции, чтобы собрать капитал для эффективного противостояния Adobe. Но Джилл опроверг слухи, обратив внимание на то, что компания имеет \$50 миллионов в банке и нулевой долг. В конце 1995-го финансового года продажи Quark составили рекордные \$200 миллионов.

18 августа 1998 года главный управляющий делами Quark послал письмо к Джону Уорноку и Чарльзу Гешке, в котором выразил интерес к приобретению Adobe «путем покупки за наличные деньги акций Adobe по рыночной цене». Кроме того, в письме содержалось предложение недвусмысленно решить судьбу K-2, PageMaker и FrameMaker. На третий день Adobe ответил отказом и заявил: мы «не заинтересованы в продолжении дискуссии». Quark среагировал на отказ в тот же день,

Из интервью журналу Networker:

— Хорошо известно, что вы — математик, а что было до запуска Adobe?

— Я начал работать в 1963 году с IBM. В 1964-м я защитился и стал преподавать, в 1969 — получил докторскую степень. Затем я работал в различных компаниях, и в 1978 поступил на работу в Xerox PARC.

— Расскажите немного о Xerox PARC, который вы однажды назвали «величайшей в мире песочницей».

— PARC состоял из действительно ярких прогрессивных ученых, которые дали основы современного офиса. В процессе они изобрели интерфейс пользователя, использованный затем в компьютерах Macintosh, и он был вдохновлен технологией, разработанной Xerox.

— Что вы можете сказать о мнении, что PostScript родился в Xerox PARC?

— В Evans & Sutherland я работал над языком, названным the Design System. Когда я перешел в PARC, Martin Newell и я вновь разрабатывали язык и назвали это JaM (John and Martin). Идеи этого языка были основой для PostScript. И впоследствии Adobe лицензировал идеи the design system у Evans & Sutherland, так что мы стояли на твердом фундаменте собственности.

— Расскажите о начале Adobe.

— Мы запустились в декабре 1982. Чак и я были первыми двумя служащими. Мы убедили Hambrecht & Quist финансировать нас суммой в \$2.1 миллиона на двухлетний период. И кроме инвестиций Apple, этот первый круг был единственным инвестиционным кругом.

— Многие аналитики были поставлены в тупик — зачем иметь два продукта форматирования документов, которые непосредственно конкурируют в одной компании?

— В действительности клиенты FrameMaker и PageMaker весьма разные. FrameMaker нацелен на документы, которые постоянно изменяются — руководства пользователя, инструкции по эксплуатации и т.д. PageMaker нацелен на иллюстрированные издания, которые публикуются один раз, и не изменяются: бюллетени, журналы, газеты

— А какой текстовый процессор используете вы?

— Для тривиальных вещей — Microsoft Word. Для чего-нибудь, о чем я действительно забочусь — FrameMaker.

— Что еще кроме Adobe вызывает вашу страсть?

— Я собираю первые издания книг, которые изменили направление развития человечества. Среди них: Галилей, Ньютон, Дарвин, Коперник, Кеплер. Меня чрезвычайно интересует появление и развитие новых идей в обществе.

публично заявив — «оставляя за собой право предложить сделку непосредственно вашим акционерам, мы предпочли бы провести переговоры с советом директоров Adobe». Эти лихорадочные шаги Quark были вызваны новой стратегией Adobe и приближающимся выпуском InDesign (подробнее см. КомпьюАрт, №6, 1999). Adobe, естественно, отверг это нелепое предложение, и менее чем через год выпустил программу нового поколения InDesign.

«КомпьюАрт» немало писал о Xpress, в том числе и пятой версии, и его расширениях, и, надо отдать должное этому пакету — еще довольно долгое время он будет надежной рабочей лошадкой во многих издательствах (в том числе и версия 3.3). Но, вполне возможно — его непревзойденная легкость и универсальность (во многом достигаемая благодаря расширениям) через пару-другую лет скорее всего станут не более, чем воспоминанием, каким сейчас становится (или уже стал) PageMaker. После экскурса в историю Adobe (врез) — сравнение InDesign 2.0 и XPress 5.0.

QuarkXPress 5 и InDesign 2

Quark имеет проблемы на рынке.

Поскольку более ранние версии XPress есть у большинства издательств, спрос на ответственную модернизацию существует. Но многие характеристики, которые добавил Quark уже доступны в расширениях.

Далее мы сравним программы в соответствии с важными для полиграфистов и издателей категориями:

- способность к взаимодействию с другими приложениями и опытом потребителя;
- табличная обработка, включая импорт и форматирование табличных данных;
- слои, прозрачность, включая способность создавать мягкие края у импортированных изображений;
- поддержка объемных (длинных) документов;
- издание в разные среды (включая PDF, HTML и XML);

- общее исполнение, включая скорость, поддержку различных операционных систем и, конечно, вопросы печати.

Взаимодействие

XPress и InDesign имеют много общего, но InDesign лучше интегрирован с другими приложениями и форматами — PSD, PDF, PS, Photoshop и Illustrator, а Quark пока все же более удобен. Сходство команд и процедур между продуктами Adobe уменьшают время на освоение продукта. Хотя тем кто работал в Quark, на мой взгляд, гораздо легче «переучиться» на InDesign, чем тем, кто работал в PageMaker. И не забудем о том, что InDesign открывает файлы PageMaker и XPress (но не сохраняет в этих форматах).

Слои

Эта характеристика, которая была в InDesign с первой версии, есть теперь и в XPress (ранее было доступно в расширениях). Одна из причин использования слоев в документе (создание альтернативных версий) кажется лучше продумана у Quark. Обе программы могут прятать и блокировать индивидуальные слои, но только XPress «адекватно» изменяет обтекание текстом, когда слой спрятан.

Таблицы

Оба приложения поддерживают создание сложных таблиц, но только InDesign к настоящему времени осуществляет импорт таблиц из Word и Excel, сохраняя форматирование, особенно из Excel.

В QuarkXPress это возможно только при помощи расширения от Gluon. Ни одно из приложений не позволяет сохранять стили оформления таблиц.

Эти возможности реализуются расширениями: упомянутым Gluon TableMaker — для Quark, и SmartTables от WoodWing для InDesign. Установка таблиц в верстке было основным аргументом RagTime с 1987 года. И будем надеяться, что лидеры уделят пристальное внимание этому в ближайшее время.

Прозрачность

Сложные края изображений, такие как, например, волосы или иглы дикобраза, было достаточно проблемно совмещать с фоном страницы. Теперь InDesign 2 импортирует PSD-файлы со «сложной» прозрачностью, сделанной, например, Procreate KnockOut 2. Наиболее популярными характеристиками InDesign 2 станут несомненно поддержка прозрачности, и связанные эффекты, такие как тени, поскольку Adobe усиленно продвигает возможность пакета прилагать прозрачность к объектам и поддерживать прозрачность файлов Illustrator и Photoshop. XPress 5 не поддержат прозрачность, поскольку не имеет доступа к технологиям Adobe.

Простые коллажи теперь можно делать непосредственно в InDesign. Издатели каталогов не раз выразят Adobe свою благодарность. Для XPress есть лишь расширение, например, ImagePort и ShadowCaster от alar.com, которые реализуют некоторые (но не все) типы теней и прозрачности. Как насчет вывода? Когда Adobe только ввел прозрачность в Illustrator 9, «печатная общественность» возражала, опасаясь (по опыту работы с файлами Corel), что такие файлы не будут печататься предсказуемо, если вообще будут. В конце концов, PostScript ничего не «знает» о прозрачности, даже в версии 3, тем не менее, PDF 1.4 распознает прозрачность, и различные разработчики RIP поддерживают эти характеристики. Вопрос только в том, а готов ли к апгрейду наш пре-пресс. Прозрачность может быть произведена в Acrobat 5, Illustrator 10 и InDesign 2. Руководство по выводу файлов с прозрачностью на печать доступно по адресу adobe.com/products/extreme/pdf/TransHowToGuide.pdf.

Длинные документы

Ни XPress 4.x, ни InDesign первой версии не имели полноценной поддержки длинных документов. InDesign имел их даже меньше. В XPress 5 расширены характеристики индекса и таблицы содержа-

ния. Пользователь может вручную пометить слова или фразы, и распределить их, затем автоматически ищутся вхождения и, наконец, формируется фактический индекс. Критерии индексации не могут быть импортированы из внешнего файла. В версии 2 InDesign наконец, сравнялся с PageMaker в том, что касается длинных документов. Оглавление может создаваться, с использованием стилей параграфа.

Подобно XPress у InDesign также есть опция индекса, которая может автоматически найти и сделать ссылку на все случаи желаемого слова или фразы. InDesign не позволяет видимо выделить индексные слова, но пользователи могут перейти к примеру индексного слова, и верстальщик может импортировать индексные критерии из внешнего файла. InDesign также добавил подобные XPress функции book для синхронизации группы документов.

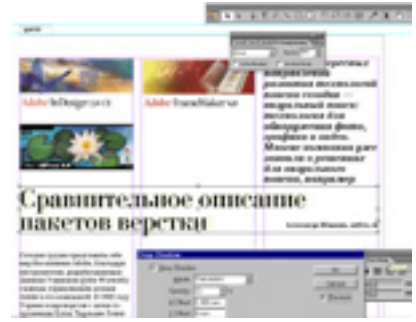
InDesign не намного опередил XPress в этой области. Возможно, Adobe хотел избежать каннибализма по отношению к FrameMaker, который уже умеет все это делать.

Выпуск в разные среды

Как Quark так и Adobe громко провозгласили свои продукты как идеальные среды для производства продукции для разных сред. Не удивительно, что оба изображены как центр вселенной «перекрестного носителя», импортируя различные типы данных и экспортируя в различные форматы: PDF, SVG, HTML и XML. Плюс InDesign может использовать данные о ссылках из импортируемых файлов Word или Excel. В этой области InDesign впереди XPress.

Создание PDF

PDF — это, вероятно, легчайший для издательств путь, чтобы произвести продукцию для свободного распространения (включая сеть), с тех пор как формат PDF нашел достаточно широкое применение в Веб и печати. Поэтому ясно, что и Quark и, естественно, Adobe, приложили все тщание для создания



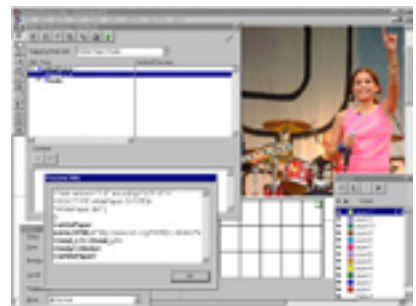
Задание тени для любого объекта в новой версии InDesign несомненно станет популярным инструментом в руках массы дизайнеров...



Так же, как и поддержка прозрачности для любого типа объектов. Это действительно революционное нововведение Adobe. Осталось дождаться пока весь отечественный пре-пресс проведет апгрейд, который без проблем позволит выводить такие файлы



QuarkXPress, несмотря на то, что реализовал в пятой версии почти все новшества InDesign, является продуктом прошлого поколения...



но благодаря новым функциям — слоям, таблицам и поддержке XML еще надежно послужит издателям не год, и не два

жизнеспособных PDF. Хотя XPress по-прежнему зависит от Distiller, при экспорте в PDF теперь можно управлять ссылками и добавлять такие элементы как, например, выпуск за обрез. InDesign теперь включает те же ссылки и информацию о закладках при генерации PDF, и обеспечивает такое же управление — при печати.

Конвертация для сети

Как Quark XPress 5, так и InDesign 2 могут экспортировать HTML, хотя это и не ново. Большие изменения исходят от Quark, который ввел комплект специфических инструментальных средств создания HTML.

Пользователи XPress 5 могут создавать ряд специфических веб-объектов, включая формы, кнопки и многое другое. Традиционные инструментальные средства XPress — текстовые и графические боксы, таблицы, могут быть использованы в качестве форм.

Quark верит, что пользователи, особенно небольшие компании, воспользуются привычными инструментальными средствами как логичным способом выхода в сеть. Но подобные инструменты (таким был и Adobe PageMill) могут вызывать лишь сожаление — сеть будет еще больше засоряться некачественными продуктами. InDesign впрочем тоже «нечист на руку» в качестве средства создания веб-страниц.

Проблема XPress 5 в том, что он может обеспечить уровень HTML, подобный PageMill или FrontPage, но — нет централизованного управления. Чрезвычайно неудобно, что пользователи XPress должны поддерживать отдельные файлы для каждого документа: для печати и для веб. Заявлялось компанией, что источником будет один файл. Содержание может быть перенесено от одного типа документа к другому, но между ними нет динамической связи, что крайне снижает потенциальное решение.

Между тем, первичная стратегия для динамического обмена данными для печати и веб — XML, который

InDesign 2.0 / QuarkXPress 5.0

Системные требования

QuarkXpress 5. Mac OS 8.6 и последующие. OS X только в режиме Classic. Windows 95 и последующие. 20-32 MB RAM рекомендуется.

InDesign 2. Mac OS 9.1 и последующие.

Полная поддержка OS X. Windows 98 и последующие. 128 MB RAM рекомендуется.

Плюсы каждого из пакетов

QuarkXpress 5. Реализован HTML-редактор и XML импорт/экспорт, хорошая реализация таблиц и слоев, улучшенная печать PDF.

InDesign 2. Поддержка прозрачности и PSD-файлов; хорошая реализация таблиц, гиперссылки и XML импорт/экспорт; улучшенная скорость, печать и работа с PDF.

И их небольшие минусы

QuarkXpress 5. Отсутствие импорта таблиц из Word и Excel, разделенное производство веб и печатных документов, «ручные» ссылки.

InDesign 2. Серьезные системные требования, никакого подтверждения правильности XML, неясная реализация инлайн-графики.

также поддержан и в InDesign. А роль прямого экспорта в HTML несомненно нацелена на массовых пользователей, которые не готовы заниматься этим профессионально. Относительно других форматов Веб: только InDesign экспортирует документы в SVG. Quark заявляет, что планирует в последующих обновлениях экспортировать SVG и SWF.

И опять об XML

Оба продукта предлагают средства для работы с XML. InDesign непосредственно поддерживает импорт XML или элементы разметки в пределах документа для последующего экспорта. Для XPress 5 требуется расширение Avenue.quark, которое обладает способностью работы с данными в формате XML.

Основное различие — в методах работы программ с DTD.

XPress 5 требует и использует DTD, чтобы создать «правильный» XML. InDesign не использует DTD вовсе, заявляя, что это лишнее. Стандарт XML действительно предусматривает такой вариант.

Другие возможности

Quark XPress, увы, все еще не позволяет многократной отмены действий, доступна только единственная. Многочисленные отмены InDesign требуют системных ресурсов. Но это роскошь, к издержкам которой легко привыкнуть. InDesign, в свою очередь, все еще не делает некоторые вещи, которые пользователи XPress считают само собой разумеющимися. Например — то, что InDesign не может создавать автоматическое обтекание текста вокруг встроенной (inline) графики.

Далее. Продукты скриптуемы: AppleScript на Mac и VB Script под Windows для InDesign, и только AppleScript — для XPress. Тем не менее, лишь в XPress AppleScript интегрирована в меню (что впрочем несложно). Ни та, ни другая программа не имеет подобных, например, пакету Photoshop средств записи действий. Другое разочарование: InDesign (посматривая на Quark?) не внедрил встроенный текстовый редактор, как в PageMaker.

Итог: Adobe — вне конкуренции

Надежды нынешнего лидера издательских технологий — компании Adobe возлагаются на прототип системы InScore, которая расширит производительность рабочих групп через использование WebDAV — серверов, и составит достойную альтернативу QPS. Это действительно увлекательно. Но первые воплощения системы, о которых «КомпьюАрт» уже писал (от компаний Softcare.de и maned.com), пока еще не достаточно совершенны. Остается ждать новых релизов. И так, для газетной, журнальной и прочей верстки — InDesign, XPress; для производства технических и обновляемых публикаций — FrameMaker; для книжной верстки — Ventura. А PageMaker, честно говоря, я даже не знаю для чего (если вы не мазохист, конечно). Его почетное место — в музее софта. Есть еще масса редких средств верстки, но об этом можно будет поговорить в следующий раз или на www.tiff.ru. Следите за обновлениями. as@ru.ru